дело № 5-901-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

13 августа 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Радолова В.Н., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Радолов В.Н., 22.06.2024 в 18 час. 15 мин., Тюменская обл., Уватский р-н, п. Туртас, ул. Дзержинского 4, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 будучи водителем транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Акт медицинского освидетельствования №\*\*\* от 22.06.2024. Действия Радолова В.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Радолов В.Н. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](garantf1://12025267.296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](garantf1://12025267.0) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно материалам дела Радолов В.Н. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом: смс-уведомлением от 01.08.2024, которое доставлено ему 01.08.2024 в 11 час. 42 мин.

Ходатайств об отложении дела, иных ходатайств от Радолова В.Н. не поступало. Таким образом, мировой судья, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Радолова В.Н.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Радолова В.Н. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 22.06.2024, согласно которому Радолов В.Н., 22.06.2024 в 18 час. 15 мин., Тюменская обл., Уватский р-н, п. Туртас, ул. Дзержинского 4, управлял транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Акт медицинского освидетельствования №\*\*\* от 22.06.2024. Действия Радолова В.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола Радолову В.Н. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе он расписался, что зафиксировано видеозаписью;

- протоколом \*\*\* от 22.06.2024 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Радолов В.Н. 22.06.2024 в 18 час. 01 мин. управлял транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* Тюменская обл., Уватский район, а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, 345 км., 22.06.2024 в 18 час. 02 мин. был отстранен от управления указанным транспортным средством, при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 22.06.2024, из которого следует, что Радолов В.Н., на месте был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения прибором Alcotest 6810 (заводской номер прибора №ARBD-0502, дата последней поверки прибора 30.10.2023) в ходе которого у Радолова В.Н. состояние алкогольного опьянения установлено не было, с результатом освидетельствования Радолов В.Н. был согласен. Данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- бумажным носителем с записью результатов исследования – 0,000 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от 22.06.2024 на состояние опьянения, из которого следует, что Радолов В.Н., согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласно которому основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем Радолов В.Н. лично расписался, копия вручена, данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от 22.06.2024 проведенного в ГБУЗ ТО «Областная больница №20» СМП п. Туртас, ул. Дзержинского, стр. 4, согласно которому, Радолов В.Н. 22.06.2024 в 18 час. 15 мин. отказался проходить медицинское освидетельствование;

- протоколом \*\*\* от 22.06.2024 о задержании транспортного средства;

- карточкой операции с ВУ.

- видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Радолова В.Н., согласно которой Радолов В.Н. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, результат освидетельствования составил 0,000 мг/г. Радолову В.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Радолов В.Н. согласился;

- рапортом ст. ИДПС специализированного взвода полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области К., согласно которому находясь на службе 22.06.2024 в составе экипажа С0015 около 17 час. 30 мин. на а/д Тюмень-Ханты-Мансийск 345 км Уватского р-на Тюменской обл. было остановлено транспортное средство \*\*\* г/н \*\*\* под управлением Радолова В.Н. При проверке документов у Радолова В.Н. имелись признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Радолов В.Н. был отстранен от управления транспортным средством, результат освидетельствования был отрицательным, после чего Радолов В.Н. был направлен в медицинское учреждение п. Туртас, ул. Дзержинского 4 для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В процессе освидетельствования Радолов В.Н. пояснил, что в медицинском учреждении проходить освидетельствование отказывается. В отношении Радолова В.Н. был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- сведениями о привлечении Радолова В.Н. к административной ответственности, согласно которым Радолов В.Н. в течении календарного года неоднократно привлекался к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Радолова В.Н. инспектором ДПС применена видеозапись.

Так из видеозаписи следует, что Радолов В.Н. при выявленных, внешних признаках опьянения, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, результат освидетельствования составил 0,000 мг/г. Радолову В.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Радолов В.Н. ответил согласием.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию относимости, допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Радолова В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в строгом соответствии с законом и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Радолова В.Н. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как «Невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Радолова В.Н., его имущественное положение, факт совершение им грубого нарушения порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Радолова В.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по Тюменской области (ОМВД России по Уватскому району) ИНН 7225002401, КПП 720601001, ОКТМО 71648450, номер счета получателя платежа: 03100643000000016700 в отделении Тюмень Банка России//УФК по Тюменской области г. Тюмень, БИК 017102101, кор. сч. 40102810945370000060, КБК 18811601123010001140, УИН 18810472240800015082.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова